VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

**■ Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 77)**

z dnia 7 czerwca 2017 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 77)

7 czerwca 2017 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Beaty Mazurek (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

**– poprawkę zgłoszoną w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 936 i 1557).**

**– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1494).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Szwed** sekretarz stanu i **Marcin Zieleniecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Rafał Rogala** szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców wraz ze współpracownikami, **Jan Kasprzyk** p.o. szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych wraz ze współpracownikami, **Jarosław Leśniewski** dyrektor w Państwowej Inspekcji Pracy wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Lewandowski** naczelnik Wydziału Analiz i Polityki Migracyjnej w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Barbara Chydrosińska** główny specjalista w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Filip Pruszkowski** specjalista w Państwowym Funduszu Rehabilitacji i Osób Niepełnosprawnych, **Aneta Dąbrowska** wicedyrektor w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych, **Jarosław Komża** ekspert w Związku Powiatów Polskich, **Robert Lisicki** dyrektor w Konfederacji Lewiatan, **Paweł Myziak** członek zarządu Zrzeszenia Producentów Papryki RP, **Daniel Czerwiński** pełnomocnik ds. przeciwdziałania bezrobociu w KK NSZZ „Solidarność”, **Alina Cybula-Borowińska** przewodnicząca Stowarzyszenia Kobiet Internowanych wraz ze współpracownikami, **Ireneusz Komorowski** prezes Stowarzyszenia Plantatorów Borówki Amerykańskiej, **Janusz Andziak** prezes Stowarzyszenia Plantatorów Truskawek oraz **Renata Bardzał** asystentka przewodniczącej Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Brygida Śliwka, Małgorzata Cholewa, Dariusz Lipski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Urszula Sęk, Robert Durlik, Paweł Mścichowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):**

Otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Porządek dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony. Został on rozszerzony o rozpatrzenie poprawki zgłoszonej w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła niniejszy porządek posiedzenia. Przechodzimy do jego realizacji.

W trakcie drugiego czytania została zgłoszona przez Koło Poselskie Wolni i Solidarni jedna poprawka. Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Małgorzata Zwiercan (WiS) – spoza składu Komisji:**

Szanowni państwo, pozwoliłam sobie wnieść poprawkę do ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych oraz niektórych innych ustaw. Mówiąc w skrócie, poprawka określa, że jeśli miesięczny dochód osoby uprawnionej, czyli działacza opozycji, „jest niższy niż 2100 zł, kwota świadczenia pieniężnego ulega podwyższeniu, tak aby dochód miesięczny osoby uprawnionej wraz ze świadczeniem pieniężnym wynosił 2100 zł”. Przedstawię krótkie podsumowanie mojej

poprawki. Dla podnoszących argument, że wprowadzenie poprawki zbyt mocno obciąży budżet, dodam, że w skrajnie niekorzystnych wyliczeniach, jakie przyjął rząd opracowując stanowisko do niniejszej ustawy, określono maksymalną liczbę osób, którym będzie przysługiwał status działacza opozycji antykomunistycznej lub osoby represjonowanej, tj. 60 tys. Nie odejmuje ona osób, które wyemigrowały lub zmarły. Jedynie przy tej liczbie uprawnionych, z których tylko część nie osiągnęła dochodu uprawniającego do zwiększenia świadczenia, koszt dla budżetu byłby wysoki – 185 mln zł. Ale czy za wysoki dla elementarnego aktu sprawiedliwości? To zaledwie część z tego, co budżet zaoszczędził na ustawie dezubekizacyjnej. Przy bardziej realnych szacunkach, opartych na opracowaniach autorów Encyklopedii „Solidarności", liczba uprawnionych nie przekroczy 30 tys. osób, zatem koszt dla budżetu wyniósłby ok. 90 mln zł. Opierając się na realnie wydawanych przez dwa lata decyzjach o przyznaniu statusu działacza opozycji antykomunistycznej lub osoby represjonowanej, liczba uprawnionych będzie znacznie mniejsza i nie przekroczy 10 tys. osób. Koszt dla budżetu wyniesie 30 mln zł. Wyliczenia są konkretne, oparte na danych z rocznika statystycznego z marca 2015 r., w którym podano liczby i przedziały dochodów osób pobierających renty i emerytury.

Proszę państwa, jest jeszcze jeden argument wysuwany przez przeciwników, którzy podnoszą, że świadczenia dla działaczy opozycji antykomunistycznej lub osób represjonowanych nie mogą być wyższe, niż otrzymują obecni kombatanci. Zgadzam się. Świadczenia są i powinny być identyczne – 402,72 zł. Ich charakter też nie może się zmienić – mają być godnościowe. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby jednym i drugim umożliwić i zagwarantować osiągnięcie dochodu na poziomie, jaki dajemy ubekom. Jednak, wśród kombatantów, osób nie osiągających takiego dochodu, łącznie ze świadczeniem kombatanckim, jest bardzo niewiele, a możliwe, że nie ma ich już wcale. Nie mamy danych dotyczących tej grupy społecznej. Jednak, to jest kwestia, o której możemy w najbliższej przyszłości dyskutować, przeprowadzić badania i szacunki, ewentualnie zmienić ustawę o kombatantach. Dzisiaj rozmawiamy o osobach, które uzyskały status działacza opozycji antykomunistycznej oraz będących represjonowanymi. Proszę państwa, niejednokrotnie na sali plenarnej i na posiedzeniu Komisji padało stwierdzenie: „co to za kraj, w którym bohaterowie żyją w biedzie, a ich oprawcy pobierają sowite emerytury?", „co to za ojczyzna, która odwraca się od swoich bohaterów?" Czy nadal mamy ich traktować jak beneficjentów pomocy społecznej? Z takiej formy pomocy wielu z nich nie skorzysta, gdyż mają godność, czyli to, co wielu z nas już straciło. Bardzo proszę szanownych posłów o przychylenie się do poprawki.

**Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):**

Dziękuję pani poseł. Proszę państwa, podczas rozpatrywania poprawki proponuję wysłuchać głosów „za", „przeciw", stanowiska rządu, ewentualnych uwag przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Następnie, przegłosujemy poprawkę. Czy ktoś z parlamentarzystów chce zabrać głos? Nie słyszę. Zaproszeni goście? Nie słyszę. Jakie jest stanowisko rządu?

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Marcin Zieleniecki:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, propozycja dotyka założeń dyskutowanych dzisiaj w trakcie drugiego czytania w Sejmie, do projektu ustawy zmieniającej ustawę o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych. Przypominam, że projekt przeszedł długą drogę, będąc przedmiotem prac parlamentarnych. Teraz zdecydowanie odbiega od wersji projektu, który wyszedł z Senatu. Przypominam państwu, że w pierwotnej, senackiej wersji, projekt zakładał utrzymanie kwoty kryterium dochodowego warunkującego nabycie prawa do świadczenia pieniężnego. Prace nad projektem trwały długo, ale dzisiaj w Sejmie podkreślałem sprawność działania i rolę przewodniczącego podkomisji, któremu udało się doprowadzić do kompromisu i pozbawienia socjalnego charakteru pierwotnej jego wersji. W dzisiejszym wydaniu, projekt (słowo wielokrotnie przewijało się w trakcie dyskusji) nadaje świadczeniu pieniężnemu charakter godnościowy. Świadczenie jest oderwane od kryterium socjalnego, przy jego przyznawaniu nie uwzględniana jest sytuacja materialna tych

osób. Można powiedzieć, że to jest efekt oczekiwań artykułowanych przez środowisko działaczy opozycji antykomunistycznej, które zwracało uwagę, że nie chcą przechodzić ścieżki związanej z przedstawianiem dowodów, dotyczących wysokości dochodu, jakie uzyskują. Nie chcę ponownie przytaczać argumentów. Poprawka zaproponowana przez panią poseł Zwiercan powraca do dyskusji na temat charakteru socjalnego lub godnościowego świadczenia. Wydaje się mi, że to nie jest etap postępowania procedury legislacyjnej i nie należy powracać do dyskusji dotyczącej fundamentów założeń projektu. Z tego względu, nie jestem w stanie poprzeć tej poprawki, co oczywiście nie wyklucza możliwości zgłoszenia projektu, jako odrębnej inicjatywy legislacyjnej. Chcę powiedzieć, że elementy socjalne w projekcie ustawy, o której dzisiaj dyskutowano w trakcie drugiego czytania, są nadal zachowane. Funkcję socjalną, w ramach której uwzględnia się sytuację materialną danej osoby, pełnią dwa świadczenia: renty i emerytury specjalne, przyznawane przez Prezesa Rady Ministrów, oraz pomoc materialna, której zakres projekt rozszerza i nadaje charakter okresowy. Można zatem powiedzieć, że przy ustalaniu prawa do świadczenia, elementy związane z sytuacją materialną i osobistą zostały uwzględnione. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):**

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę.

**Przewodnicząca Stowarzyszenia Kobiet Internowanych Alina Cybula-Borowińska:**

Proszę państwa, chcę krótko zabrać głos, ponieważ już argumentowaliśmy, dlaczego należy podnieść najniższe emerytury. Jeżeli wynoszą one 880 zł, 1000 zł lub 1100 zł, otrzymując świadczenie w wysokości 400 zł, w sumie mamy 1300 zł lub 1500 zł. Pan minister nie ma racji mówiąc, że to jest emerytura godnościowa. Jedynie częściowo. W pierwszej wersji, w poprzedniej sesji parlamentu, bardzo nam zależało, żeby każdy otrzymał dodatek, ze względu na ponoszone konsekwencje. Cały czas twierdziliśmy, że należy podnieść wysokość emerytur, gdyż nie z naszej winy są one tak niskie. Jeżeli ktoś się orientuje, wie, jakie były wprowadzane konsekwencje za działalność opozycyjną – między innymi obniżanie pensji lub zakaz wykonywania zawodu. Mówi się, że istnieje pomoc materialna. Odpowiem tak: nie chodziliśmy do różnych instytucji, żeby uzyskać pomoc i teraz też nie będziemy tego robili. A renty specjalne? Proszę dać nam takie pieniądze, które wy uznajecie za słuszne. Wtedy, nie będziemy ubiegali się o pomoc. To jest dzielenie środowiska – jednym się daje, innym nie. Należy każdemu przekazać, żeby wszyscy potrzebujący mogli spokojnie zarządzać środkami finansowymi, a one wystarczyły na wszelkie potrzeby. Kto jest silniejszy, ma większe wpływy, będzie ubiegał się o renty specjalne i pomoc. Zarządzanie swoimi środkami finansowymi jest dla rządu bardziej ekonomiczne, niż dawanie dodatkowych pieniędzy.

Proszę państwa, powiem o jeszcze jednej kwestii. Czy uważacie, że otrzymane środki będziemy trzymali w skarpetce? Nie, pieniądze szybko wrócą do budżetu, będziemy je wydawali na zaspokajanie własnych potrzeb, nie będziemy ich zatrzymywać. Jeśli damy wnukom lub dzieciom, pieniądze również zostaną wydane. Nie będziemy wyjeżdżać z pieniędzmi, przetrzymywać w bankach zagranicznych, to nie jest nam już potrzebne. Chcemy godnie i przyzwoicie żyć. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):**

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Małgorzata Zwiercan (WiS) – spoza składu Komisji:**

Pani przewodnicząca, panowie ministrowie, chcę dodać, że w mojej poprawce nie odnosimy się do kwestii emerytur ani rent. Jeżeli osoba dostanie dodatek w wysokości 400 zł, a dochód pozostaje w wysokości 1100 zł (renty są niezmienione, oni naprawdę dzisiaj żyją na granicy ubóstwa), będzie mogła wystąpić do Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych o zwiększenie dodatku. Zatem, nie zmieniamy wysokości emerytur, rent, ani innej ustawy, jedynie chcemy zwiększyć dodatek. Myślę, że to należy się osobom, które walczyły, żebyśmy mogli żyć w wolnej Polsce.

**Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):**

Pani poseł, myślę, że jesteśmy zgodni, że wolność mamy od kilkunastu lat i wszyscy korzystamy z jej dobrodziejstwa. Nie szafujmy wolnością. Jest mi przykro mówić, że dopiero teraz ludzie, dzięki którym tutaj jesteśmy, dostaną jakiekolwiek wsparcie finansowe. Wiem, że dla wielu osób pomoc może być niesatysfakcjonująca, ale pamiętajmy, że ona będzie dostępna od 31 sierpnia tego roku, a przez ponad 20 lat ludzie nie dostawali takiego wsparcia. Gdyby budżet państwa był zasobny, a złota rybka spełniała życzenia, zapewniam państwa, że wysokość świadczenia i oferta pomocy kierowana do różnych grup byłaby zupełnie inna.

Znamy stanowisko rządu, zatem przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki? (1) Kto jest przeciwny? (14) Kto wstrzymał się od głosu? (8) Stwierdzam, że poprawka nie zyskała akceptacji Komisji. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą pozostał pan Janusz Śniadek. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę.

Proszę państwa, przechodzimy do drugiego punktu – rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 1494. Przypominam, że projekt wpłynął do Sejmu w dniu 13 kwietnia, 20 kwietnia skierowano do pierwszego czytania, 11 maja odbyło się pierwsze czytanie na 36. posiedzeniu Sejmu, a 25 maja Sejm skierował powyższy projekt do naszej Komisji. Projekt nie jest obszerny. Dotyczy wdrożenia do polskiego porządku prawnego dyrektywy Parlamentu Europejskiego, która zobowiązuje państwa członkowskie do wprowadzenia warunków procedury wydawania zezwoleń na pobyt i pracę sezonową dla cudzoziemców.

Przechodzimy do procedowania. Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu tytułu projektu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Robert Durlik:**

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chcemy wyjaśnić, czy będziemy rozpatrywali projekt artykułami, czy zmianami w ramach artykułów, ponieważ art. 1 zawiera ponad 20 zmian. Mamy trzy poprawki legislacyjne do art. 1, ale może są proponowane merytoryczne zmiany? Wtedy, w art.1 wygodniej byłoby procedować poprzez zmiany. Oczywiście, decyzja należy do państwa.

**Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):**

Czy zmiany, które państwo proponują, są merytoryczne, czy redakcyjne?

**Legislator Robert Durlik:**

Nie, to są zmiany redakcyjne. Przekazaliśmy je Komisji. Jest pięć zmian. Mogę je omówić, jeśli chodzi o art. 1.

**Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):**

Proszę państwa, jeżeli to są zmiany redakcyjne, proponuję przyjąć zasady działania, które dotychczas funkcjonowały – państwo przygotowali poprawki, my je przyjmujemy, nie ma potrzeby szczegółowego omawiania, gdyż nie są one merytoryczne, jedynie redakcyjne. Czy państwo posłowie zgadzają się? Dobrze, zatem przystępujemy do procedowania. Bardzo proszę.

**Poseł Monika Rosa (N):**

Pozwolę sobie złożyć na ręce pani przewodniczącej poprawki dotyczące kilku punktów art. 1. Przejdę do ich omówienia. W art. 1 pkt 18…

**Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):**

Pani poseł, mam propozycję. Do tych poprawek będzie musiała odnieść się strona rządowa. Czy ma pani więcej kopi? Zróbmy 10 minut przerwy, poproszę przedstawiciela Komisji, żeby skserował poprawki. Rozdamy je parlamentarzystom i stronie rządowej, następnie wrócimy do procedowania.

*[Po przerwie]*

**Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):**

Czy prawdą jest, że pani poseł Rosa wycofuje poprawki?

**Poseł Monika Rosa (N):**

Tak, złożę je w drugim czytaniu. Dziękuję.

**Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):**

Przechodzimy do procedowania. Czy są uwagi do art. 1? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 1. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 2. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 3. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 4. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4.

Czy są uwagi do art. 5? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 5. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5.

Czy są uwagi do art. 6? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 6. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 6.

Czy są uwagi do art. 7? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 7. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 7.

Czy są uwagi do art. 8? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 8. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 8.

Czy są uwagi do art. 9? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 9. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 9.

Czy są uwagi do art. 10? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 10. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 10.

Czy są uwagi do art. 11? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 11. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 11.

Czy są uwagi do art. 12? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 12. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 12.

Czy są uwagi do art. 13? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 13. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 13.

Czy są uwagi do art. 14? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 14. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 14.

Czy są uwagi do art. 15? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 15. Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 15.

Przechodzimy do przegłosowania całej ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw? (14) Kto jest przeciwny? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (7)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła ustawę o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby została nim pani poseł Bożena Borys-Szopa. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Zatem, Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

Czy ktoś z pań lub panów posłów zgłasza wątpliwości co do zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej? Nie słyszę. Stwierdzam, że nie istnieje wątpliwość co do zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej.

Wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia. Dziękuję za udział w pracach Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.